



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2018 m. rugpjūčio 8 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Gediminas Užubalis, rašytinio proceso tvarka, sprenddamas baudos civilinėje byloje pagal ieškovo Vilniaus žydų bendruomenės ieškinį atsakovei Fainai Kukliansky dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, skyrimo klausimą,

n u s t a t ė :

2018-05-24 nutartimi atsakovė buvo įpareigota pateikti turimų ieškovės dokumentų ir daiktų sąrašą, nurodant kiek dokumentų lapais (jeigu ne lapai – nurodant turima forma, jeigu daiktai – daiktų) prie kiekvienos pozicijos (apie kiekvieną poziciją) ji turi (pagal pozicijų sąrašą).

Atsakovė 2018-05-31 pateikė teismui informaciją apie jos turimų dokumentų kiekį (lapais) pagal nutartyje nurodytą 2 poziciją (apie su Ieškovo nariais ir jų apskaita susijusius dokumentus (įskaitant Ieškovo narių mokesčio sumokėjimo registracijos žurnalą, narių anketas, prašymus dėl priėmimo į asociaciją, sprendimus dėl priėmimo į asociaciją ir kt.) ir 7 poziciją (apie asociacijos pirmininko parengtas asociacijos finansinių metų ataskaitas (įskaitant ir ataskaitą už 2016 m.)). 2018-06-18 atsakovė pateikė teismui papildomai informaciją apie jos turimą vadovo veiklos ataskaitą (1 lapas), nurodė, kad turi ieškovo antspaudą ir nurodė, kad turi ieškovo dokumentų, saugomų AB „Archyvų sistemos“ bylų sąrašus ir apyrašus (6 lapai).

Kadangi 2018-05-24 nutartimi teismas buvo nurodęs pateikti turimų dokumentų kiekius pagal nurodytas temines pozicijas, informacijos apie AB „Archyvų sistemos“ saugomų dokumentų apyrašų lapų skaičių negali būti laikomas tinkamu nutarties vykdymu. Buvo reikalaujama pateikti informaciją apie turimų dokumentų kiekį pagal 11 teminių pozicijų, o informacija, kad dalis dokumentų perduota saugoti archyvų įmonei ir kad perduotų saugoti bylų apyrašas sudaro 6 lapus akivaizdžiai neatitinka reikalautos informacijos turinio.

Atsakovės atstovas 2018-08-01 paaiškino, kad, jo nuomone, nutartis buvo įvykdyta ir prašoma informacija pateikta. Paaiškino, kad nutarties turinys nėra aiškus, nes nėra nurodyta, kad reikia kreiptis į dokumentus saugančią įmonę ir iš jos reikalauti dokumentų. Taip pat, kad jam susidarė įspūdis, kad kiti (išskyrus pateiktus) duomenys nėra labai svarbūs ieškovui ir šios bylos nagrinėjimui. Jo nuomone, dokumentų perdavimas saugoti įmonei yra visiškai teisėtas. Taip pat pripažino, kad vykdant nutartį reikėjo aiškintis, kokie dokumentai pagal 2018-05-24 nutartyje nurodytas pozicijas yra archyvų saugojimo įmonėje, atsakovei dokumentai saugojimo įmonėje yra prieinami, ji pati perdavė juos saugoti. Nurodė, kad jam nežinoma, ar atsakovė kreipėsi į archyvavimo įmonę dėl dokumentų pateikimo.

Atsakovės atstovo nurodomos priežastys – kad dokumentai buvo perduoti saugoti archyvavimo įmonei nėra svarbūs. Atsakovė galėjo ir turėjo priėti prie reikalingos informacijos apie saugomus dokumentus ir pateikti ją teismui. Be to, teismui nepateikė ir AB „Archyvų sistemos“ perduotų dokumentų apyrašų (tik nurodė, kad tokį apyrašą sudaro 6 lapai). Tai, kad atsakovei buvo suvokiama, kad nutartis įpareigoja pateikti informaciją pagal joje nurodytas temines pozicijas (iš viso 11), rodo ir tai, kad dalį informacijos ji pateikė. Nutarties vykdymo metu atsakovė neteikė informacijos apie negalėjimą pateikti tam tikrus dokumentus ar nutarties turinio neaiškumą, kas rodo, kad klausimų dėl

nutarties turinio jai nekilo. Taip pat vertintina, kad atsakovė yra advokatė, ilgą laiką vadovavusi ieškovo veiklai, taigi jos turimas išsilavinimas ir patirtis leido suvokti nutarties turinį.

Laikytina, kad atsakovė teismo įpareigojimo neįvykdė, reikalautų duomenų nustatytu terminu nepateikė, o nurodytos nepateikimo priežastys nėra svarbios, todėl atsakovei Fainai Kukliansky skirtina 100,00 Eur bauda (CPK 199 str. 6 dalis, 3 straipsnio 7 dalis).

Išaiškinti, jog baudos paskyrimas neatleidžia nuo pareigos pateikti teismo reikalaujamus rašytinius įrodymus.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 3 straipsnio 7 dalimi, 199 straipsnio 6 dalimi, 290 – 291 straipsniais, teismas

nutaria:

Skirti Fainai Kuliansky, asmens kodas _____, 100,00 Eur baudą.

Išaiškinti Fainai Kuliansky, kad ji per 14 dienų nuo teismo nutarties priėmimo gali prašyti teismą, paskyrusį baudą, ją panaikinti ar sumažinti.

Teisėjas

Gediminas Užubalis